



Recomendación ao concello e Santiago de atender a solicitude do interesado respecto dos xuros de demora do expediente obxecto da queixa

Expediente: L.4.Q/9249/22

Santiago de Compostela, 1 de setembro de 2023

Sra. Alcaldesa:

Ante esta institución, mediante escrito de queixa, comparece solicitando a nosa intervención don XXX con DNI XXX.

ANTECEDENTES

No seu escrito, esencialmente, indícanos que

Presentamos, mis hermanos y yo, recurso de reposición contra la liquidación administrativa de la Plusvalía y, tras mas de tres años en dos de los casos y 2 años en el otro, fueron estimados tras reiterar el recurso. En ejecución solo se nos abono el importe de la cuota. No los intereses de demora previstos en el artículo 32 de la Ley general tributaria.

Llevamos tiempo reclamando al Concello los intereses de demora en la devolución de las cantidades indebidamente ingresadas en concepto de impuesto sobre el incremento del valor de los terrenos de naturaleza urbana. He realizado de manera reiterada (al menos cinco veces) la solicitud de pago de estos intereses a pesar de que la LGT señala que no es preciso que el obligado tributario lo solicite. No he recibido ninguna contestación del ayuntamiento. Expediente: XXX (Decreto 2022/1030).

Mis hermanos están en la misma situación: Expedientes: XXX (Decreto 2021/12659) y Expediente: XXX (Decreto 2021/12654)

Ante iso requirimos informe a esa Administración na data 27/09/2022. O concello solicitou un apazamento con data 09/11/2022. Con datas 14/04/2023 e 25/05/2023 volveuse requirir o informe que, finalmente, foi remitido con data 08/08/2023, co seguinte contido:

En primeiro termo o concello realiza un histórico dos escritos remitidos a esa administración, tanto por parte desta institución como por parte do propio interesado. Deseguido infórmase que, dado que a queixa presentouse tamén diante do Defensor del Pueblo, transcríbese o contido do informe remitido a dita instancia en castelán:

Primera. - En cuanto al retraso en la gestión de la queja

La carga de trabajo de la Tesorería impide la gestión en plazo de las quejas tal y como se ha puesto de manifiesto a la Concejalía de Hacienda. Esta carga de trabajo se vio incrementada substancialmente por la puesta en marcha de la administración electrónica y, más concretamente, por la implantación de un nuevo programa de gestión de ingresos que obligó a mantener la actividad ordinaria de la Tesorería mientras mudaba todo el sistema de gestión, sin que se hubiera reforzado el personal adscrito a la unidad.

No se optó por reforzar con nuevo personal en el momento de la implantación porque esta medida no supondría ayuda para el personal existente sino al contrario requeriría apoyo de este personal preexistente que ya estaba bastante ocupado con el cambio de las aplicaciones informáticas y la gestión ordinaria.

Además, la gestión de las quejas dirigidas a la Tesorería del Ayuntamiento de Santiago de Compostela le corresponde a la Oficina de Atención al Contribuyente y, más en concreto, a la jefa de negociado que estuvo de baja desde agosto de 2022 hasta julio de 2023.

Segunda. - En cuanto al contenido de la queja

El interesado presenta escrito solicitando para que se le abonen los intereses de demora que se hayan generado desde el ingreso hasta la devolución, y previstos en el art. 221.5 en relación con el 32.2 LGT. No se trata pues de que se le devuelvan intereses previamente abonados.

Dicha petición es tramitada en el expediente XXX, y fue resuelta con sentido desestimatorio el 27 de enero de 2023 por la Resolución XXX de la Concejalía de Hacienda. El contenido extractado de la resolución es el siguiente:

“Como consecuencia de la Sentencia del Tribunal Constitucional 182/2021 de fecha 26/10/2021, por Decreto nº 2022/1030 de la Concejalía delegada de Hacienda de fecha 28/01/2022, se resuelve reconocer a XXX el derecho a la devolución de la liquidación nº XXX por el importe principal de la deuda tributaria 866,83-€.

El Juzgado de lo Contencioso Administrativo n° 1 de Santiago de Compostela dicta Sentencia el 26 de marzo de 2021 en la que se pronuncia sobre la devolución de los intereses en relación con la devolución de una autoliquidación del Impuesto sobre el incremento de valor de terrenos de naturaleza urbana como consecuencia de la Sentencia del TC 59/2017 manifestando: “Con respecto a los intereses de demora previstos en el art. 221.5 en relación con el 32.2 LGT, dado que la declaración de ingresos indebidos es consecuencia de una STC posterior a la autoliquidación, y dado que nos hallamos ante una cuestión jurídica controvertida, no ha lugar a su aplicación al no encajar estrictamente en las previsiones de los citados preceptos” Non constando jurisprudencia para el caso específico distinta de la fijada por la Sentencia citada, la jefa de la sección de gestión tributaria emitió informe en dicho sentido y la concejala delegada de Hacienda resolvió: DESESTIMAR la solicitud de devolución de intereses de mora tributarios a la vista de la declaración del Juzgado de lo Contencioso Administrativo en Sentencia de fecha 26 de marzo 2021 expuesta en los antecedentes”.

La resolución de la solicitud fue notificada al contribuyente el mismo 27 de enero al estar adherido al sistema de notificación electrónica. Contra dicha resolución ha presentado recurso de reposición el 27 de febrero -dando lugar al expediente XXX-, recurso que está pendiente de resolución.

CONCLUSIÓN.-

Con base en la documentación que obra en los servicios municipales cabe concluir que, si bien con notorio retraso por las razones ya explicadas, la actuación municipal se ajusta al ordenamiento jurídico, y es correcta en función de la información disponible en cada momento.

El recurso contra la desestimación será resuelto en septiembre una vez regrese de sus vacaciones el personal al que corresponde realizar el informe (En este momento en gestión tributaria se están resolviendo los recursos presentados en febrero de 2023). Si bien el retraso, tal y como se ha explicado en el presente informe, se deriva de la puesta en marcha de la administración electrónica y, más concretamente, de la implantación de un nuevo programa de gestión de ingresos; en este caso dicho retraso puede contribuir a una mayor seguridad jurídica en la resolución del recurso, ya que es muy probable que en la actualidad se disponga de jurisprudencia no sólo del juzgado local de lo contencioso sino de Tribunales Superiores.

ANÁLISE

Á vista do contido do escrito de queixa, da documentación achegada pola persoa que promoveu este expediente e do que se manifesta no informe da Administración, é preciso facer as seguintes consideracións:

PRIMEIRA. O interesado, así como seus irmáns, solicitaron a devolución do IIVTNU tras as sentenzas de inconstitucionalidade. Despois de presentar recursos, estes foron estimados e o concello devolveulles a cota ingresada indebidamente pero non se incluíron xuros de demora, malia ser solicitados explicitamente polo interesado, con base na sentenza de 26 de marzo de 2021 ditada polo Xulgado do Contencioso Administrativo número 1 de Santiago, tal e como se indicou anteriormente.

En dita sentenza refírese, segundo se recolle no informe municipal: “(..) dado que la declaración de ingresos indebidos es consecuencia de una STC posterior a la autoliquidación, y dado que nos hallamos ante una cuestión jurídica controvertida, no ha lugar a su aplicación(..)”

SEGUNDA. Como é sabido, a polémica en relación co Imposto sobre o IIVTNU virou ao redor da falta de realización do feito imponible tendo en conta o descenso producido no valor dos terreos a consecuencia da situación de crise económica e do sector inmobiliario. Tras as Sentenzas do Tribunal Constitucional 59/2017, do 11 de maio, na que se declarou a inconstitucionalidade dos artigos 107.1, 107.2 a) e 110.4 do TRLHL e 26/2017, do 16 de febreiro, e 37/2017, do 1 de marzo, xeráronse pronunciamentos contraditorios nos Tribunais de Xustiza entre quen defendía que as sentenzas expulsaban ex origine os preceptos cuestionados do ordenamento xurídico e quen prefería encargar a cada xulgado a misión de determinar si houbera incremento de valor ou non.

A Sentenza da Sala Terceira do TS 1163/2018, de data 9 de xullo sinalaba que os apartados 1 e 2 a) do artigo 107 do TRLHL adoecen só dunha inconstitucionalidade e nulidade parcial. Neste sentido, son constitucionais e resultan plenamente aplicables en todos aqueles supostos nos que o obrigado tributario non logrou acreditar que a transmisión da propiedade dos terreos por calquera título non puxo de manifesto un incremento do seu valor, en tanto declaraba a inconstitucionalidade plena do artigo 110.4.

O 31 de outubro de 2019, o Pleno do Tribunal Constitucional declara a inconstitucionalidade do artigo 107.4 do TRLRHL, nos supostos en que a cota tributaria do imposto supera o incremento patrimonial realmente obtido polo contribuínte coa transmisión do inmovible. Finalmente, en data 26 de outubro de 2021, o TC dita nova sentenza, en concreto a nº 182/2021, do 26 de outubro declara inconstitucionais e nulos os arts. 107.1, segundo parágrafo, 107.2.a) e 107.4 TRLRHL por vulnerar o principio de capacidade económica como

criterio da imposición e deixa en mans do lexislador, unha vez máis, a regulación deste imposto.

Cómpre lembrar, tamén, a sentenza 108/2022, do 26 de setembro (EDJ 711200), ditada pola Sala Primeira do TC, que é interesante porque destacou que a declaración de inconstitucionalidade de determinados preceptos do TRLRHL fíxose ex orixine, é dicir, sen introducir limitación algunha respecto das situacións eventualmente consideradas.

O RD-lei 26/2021 apróbase o 8 de novembro de 2021 polo Consello de ministros regula o suposto de non suxeición cando non existiu incremento de valor dos terreos, regula o novo sistema de cálculo da base imponible do IIVTNU e establece as facultades de comprobación que poden exercer os concellos. O 9 de marzo de 2023 o TC avalou a constitucionalidade deste Real Decreto.

Así pois, as sentenzas do Tribunal Constitucional de 26 de outubro do 2021 e 26 de setembro de 2022 remataron coas controversias xurídicas arredor do alcance da inconstitucionalidade dos artigos do TRLRHL que afectaban á recadación do IIVTNU así como os casos aos que afectan os mesmos.

TERCEIRA. Segundo o disposto no art. 26.1 da Lei 58/2003, do 17 de decembro, Xeral Tributaria -LXT-, o interese de demora se esixirá aos obrigados tributarios e aos suxeitos infractores como consecuencia da realización dun pago fóra de prazo ou da presentación dunha autoliquidación ou declaración da que resulte unha cantidade para ingresar unha vez finalizado o prazo, da cobranza dunha devolución improcedente ou no resto de casos previstos na normativa tributaria. Así mesmo, o interese de demora que a Administración ten que satisfacer ao obrigado tributario, é consecuencia de que o obrigado tributario realizou un ingreso que de non debía realizar.

O art. 30.1 da Lei 58/2003, do 17 de decembro, Xeral Tributaria dispón que a Administración tributaria está suxeita ao cumprimento das obrigacións de contido económico establecidas nesta lei. O art. 16 do RD 520/2005, do 13 de maio, polo que se aproba o Regulamento xeral de desenvolvemento da Lei 58/2003, do 17 de decembro, Xeral Tributaria establece que a cantidade para devolver como consecuencia dun ingreso indebido estará constituída pola suma das seguintes cantidades: o importe do ingreso indebidamente efectuado, as costas satisfeitas cando o ingreso indebido realizouse durante o procedemento de prema e o interese de demora vixente ao longo do período en que resulte esixible, sobre as cantidades indebidamente ingresadas, sen necesidade de que o obrigado tributario solicíteo, de acordo con o previsto no artigo 32.2 da Lei 58/2003, do 17 de decembro.

Xa que logo, os intereses de demora forman parte do dereito que ten o que realizou un ingreso indebido. Nese sentido, a sentenza do TS do 17 de decembro de 2012, considera que os intereses de demora veñen compensar, tanto á Administración como aos particulares, a indispoñibilidade de cantidades debidas, como variedade da acción de resarcimento, ao compensar por esta vía e de forma obxectiva o custo financeiro do prexuízo derivado da indispoñibilidade de cantidades dinerarias que foron legalmente debidas.

CONCLUSIÓN

Por todo o anterior, considerase necesario, en aplicación do disposto no artigo 32.1 da Lei 6/1984, do 5 de xuño, do Valedor do Pobo, facer chegar a ese concello a seguinte recomendación:

Tendo en conta ás sentenzas definitivas do Tribunal Constitucional en relación co IIVTNU e ao disposto na Lei 58/2003, de 17 de decembro, en relación aos xuros de demora, atender a solicitude do interesado respecto dos xuros de demora correspondentes ao expediente XXX (Decreto 2022/1030).

Agradézolle de antemán a acollida ao manifestado nesta resolución da Valedora do Pobo, e recórdolle a necesidade de que no prazo dun mes (art. 32.2), dea conta a esta Institución da aceptación da resolución formulada, de ser o caso, e das medidas adoptadas para darlle efectividade, tamén se é o caso.

Ademais, facémoslle saber que, en aplicación do principio de transparencia, a partir da semana seguinte á data na que se ditou a presente resolución, esta incluírase na páxina web da institución.

O principio de publicidade das resolucións desta institución refórzase no artigo 37 da Lei 6/1984, cando prevé que a Valedora do Pobo, no seu informe anual ao Parlamento de Galicia, dará conta do número e tipos de queixa presentadas; daquelas que foron rexeitadas e as súas causas, así como das que foron obxecto de investigación e o seu resultado, con especificación das suxestións ou recomendacións admitidas pola administración pública galega.

Saúdoo atentamente.

María Dolores Fernández Galiño
Valedora do Pobo

